



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности  
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,  
вступивших в законную силу

24 ноября 2015 г.  
г.Калуга

Дело № А08-9191/2014

резюмирующая часть постановления объявлена 17.11.2015  
постановление изготовлено в полном объеме 24.11.2015

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего судьи  
судей

Смолко С.И.  
Ключниковой Н.В.  
Стрегелевой Г.А.

при участии в заседании:

от заявителя - ОАО МРСК «Центра» в  
лице филиала ОАО «МРСК Центра» -  
«Белгородэнерго» (г.Белгород, ОГРН  
1046900099498)

Осетров В.И.- дов. от 01.06.2015  
№Д-БЛ/23/17

от заинтересованного лица - УФАС по  
Белгородской области (г. Белгород,  
ОГРН 1023101646831

не явились

от третьих лиц:

Садового некоммерческого  
товарищества «Луч» (г. Белгород)

не явились

от Кругловой С.В. (г. Белгород)

не явились

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Кругловой С.В. на решение Арбитражного суда Белгородской области от 18.05.2015 (судья Мироненко К.В.) и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015 (судьи Донцов П.В., Протасов А.И., Семенюта Е.А.) по делу № А08-9191/2014,

### У С Т А Н О В И Л :

Открытое акционерное общество «МРСК Центра» в лице филиала ОАО «МРСК Центра» - «Белгородэнерго» (далее - общество, ОАО «МРСК Центра») обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением о признании

недействительным предупреждения от 01.10.2014 № 4509/3 Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области (далее – УФАС, антимонопольный орган) о прекращении действий (бездействия), нарушающих антимонопольное законодательство.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены садовое некоммерческое товарищество «Луч» (далее – СНТ «Луч») и Круглова С.В.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 18.05.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015, требование общества удовлетворено.

В кассационной жалобе Круглова С.В. просит состоявшиеся судебные решения отменить, в удовлетворении заявленного требования отказать, ссылаясь на несоответствие выводов суда двух инстанций фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, неправильное применение судами норм материального права.

В отзывах на жалобу общество просит оставить принятые судебные акты без изменения как законные и обоснованные, а кассационную жалобу без удовлетворения, СНТ «Луч» согласилось с доводами кассационной жалобы.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы отзыва на жалобу.

УФАС и третьи лица надлежаще извещены о времени и месте судебного разбирательства, но их представители в суд округа не явились. Судебная коллегия считает возможным рассмотреть кассационную жалобу в отсутствие не явившихся в судебное заседание лиц в силу ч.3 ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзывов на жалобу, заслушав пояснения представителя общества, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом двух инстанций, Круглова С.В. обратилась в ОАО «МРСК Центра» с заявками от 26.11.2013 №15770911, от 17.06.2014 № 15860598 на технологическое присоединение к электрическим сетям общества, ВРУ - 0,23 кВ, дома в с.Зеленая Поляна на участке № 18 садоводческого товарищества «Луч» Южных электрических сетей с приложением необходимых документов.

Письмом от 18.12.2013 СНТ «Луч» на запрос общества сообщило, что жилой дом №18 в с.Зеленая Поляна СНТ «Луч» Южных сетей имеет технологическое присоединение при первоначальном его присоединении предыдущим собственником и на момент покупки его Кругловой С.В. мощность энергопринимающего устройства указанного дома была учтена при технологическом присоединении всего садоводческого товарищества; Круглова С.В. производит оплату СНТ «Луч» за потребленную электроэнергию.

Письмами от 19.12.2013 № МРСК-БЛ/РЗ/1169, от 23.06.2014 №МРСК-БЛ/РЗ/663 общество сообщило Кругловой С.В. о том, что СНТ «Луч» подключено к сетям ОАО «МРСК Центра» еще до декабря 2004 года. Граница балансовой и эксплуатационной ответственности между ОАО «МРСК Центра» и садоводческим товариществом установлена в РУНН-0,4 кВ КТП-1006 ПС «Северная», что подтверждено актом разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности № 01734 от 09.11.2012. Мощность

энергопринимающего устройства дома, расположенного на участке №18, учтена ранее при осуществлении технологического присоединения СНТ «Луч» к электрическим сетям ОАО «МРСК Центра».

5 августа 2014 г. в УФАС поступило заявление Кругловой С.В. о необоснованном отказе общества в осуществлении технологического присоединения к электросетям ОАО «МРСК» принадлежащих ей энергопринимающих устройств, расположенных на земельном участке по адресу: Белгородская область, Белгородский район, с. Зеленая Поляна, СТ «Луч» Южных электросетей, участок №18.

Рассмотрев заявление Кругловой С.В. и усмотрев в бездействии общества, выразившемся в экономически и технологически необоснованном уклонении от заключения с Кругловой С.В. договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям энергопринимающего устройства, расположенного на земельном участке № 18 СНТ «Луч», признаки нарушения п.5 ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ), УФАС 01.10.2014 выдало обществу предупреждение № 4509/3 о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства. Антимонопольный орган предупредил общество о необходимости направления в адрес Кругловой С.В. заполненного и подписанного проекта договора в 2-х экземплярах и технических условий как неотъемлемого приложения к договору.

Не согласившись с предупреждением УФАС, общество обратилось в арбитражный суд с указанным заявлением.

Суд двух инстанций исследовал представленные доказательства, доводы участвующих в деле лиц, дал им надлежащую правовую оценку и обоснованно пришел к выводу о необходимости удовлетворения требования заявителя.

В соответствии с ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Судом установлено, что УФАС полномочно рассматривать дела о нарушении антимонопольного законодательства и выносить по ним предупреждения.

В соответствии с п.5 ч.1 ст.10 Закона № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе, экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены

федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Суд установил, что ОАО «МРСК Центра» является субъектом естественной монополии и признано доминирующим хозяйствующим субъектом.

В соответствии со статьей 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике) технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Пунктом 6 [Правил](#) технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861), определено, что технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные этими Правилами. Заключение договора является обязательным для сетевой организации.

Как видно из материалов дела и установлено судами, 20.11.2013 между ОАО «МРСК Центра» (сетевая организация) и СНТ «Луч» (заявитель) был заключен договор № 40819775/3100/30977/13 об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств СНТ «Луч» ВРУ-0,4 кВ. Договор был заключен в связи с увеличением мощности энергопринимающих устройств СНТ «Луч». Максимальная мощность присоединяемых энергопринимающих устройств составила 62 кВт. Существующая мощность 28 кВт увеличена на 62 кВт и стала в итоге составлять 90 кВт. Согласно новым Техническим условиям № 20278676 от 12.11.2013 точка присоединения : КТП 1006 ПС 110/10 «Северная». Согласно акту разграничения границ балансовой принадлежности № 4161 границы балансовой принадлежности сторон установлены на болтовых соединениях коммутационного аппарата и отходящей ЛЭП-0,4 кВ заявителя в РУНН-0,4 кВ КТП-1006 ПС Северная в сторону ВРУ-0,4 кВ заявителя (т.1, л.д.40-48).

Дом, принадлежащий Кругловой С.В., расположенный на участке № 18, имеет фактическое присоединение к электрическим сетям СНТ «Луч», мощность энергопринимающих устройств дома Кругловой С.В. была учтена при технологическом присоединении всех участков СНТ «Луч».

Данный факт подтвержден и проведенным специалистами ОАО «МРСК Центра» обследованием, о чем 08.09.2014 составлен акт (т.1, л.д.29).

Так как технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии носит однократный характер, энергопринимающие устройства Кругловой С.В. присоединены к электрическим сетям СНТ «Луч», а СНТ «Луч» подключено к электрическим сетям ОАО «МРСК Центра» и между обществом и садоводческим

товариществом заключен договор об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств, то суды пришли к правильному выводу о том, что действия общества в отношении заявления Кругловой С.В. соответствуют требованиям закона и у УФАС не было оснований для вынесения предупреждения в адрес сетевой организации и обязывания последней выполнить действия по направлению в адрес Кругловой С.В., которая уже имеет присоединение к электрическим сетям через СНТ «Луч», проекта договора об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств и технических условий как неотъемлемого приложения к договору.

При таких обстоятельствах суд по праву удовлетворил заявление общества. Оснований для отмены обжалуемых судебных актов не усматривается.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст.287, ст.289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПО С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда Белгородской области от 18.05.2015 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015 по делу № А08-9191/2014 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение двух месяцев в порядке, предусмотренном ст.291.1 АПК РФ.

Председательствующий судья

С.И. Смолко

судьи

Н.В. Ключникова

Г.А. Стрегелева